

**ALLA PROCURA DELLA REPUBBLICA
PRESSO IL TRIBUNALE DI CROTONE**

Le seguenti associazioni:

- **AOI – ASSOCIAZIONE ONG ITALIANE**, con sede a Roma in Largo Camesena 16 (C.F. 97211750589) nella persona del legale rappresentante Silvia Stilli, Grosseto il 21/04/1963 residente in Roma, via dei Furi, 3 (C.F. STLSLV63D61E202T)
- **Associazione Contro gli Abusi in Divisa (A.C.A.D.) Onlus**, con sede in Roma, via Sebastiano Satta n. 7, (C.F. 95204200166) costituita con atto del 28.02.2013, registrato il 19.03.2013 al n. 1611 presso l’Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Bergamo, in persona del Presidente Legale rappresentante *pro-tempore* Simoni Carlotta, nata il 04.09.1992 a Grosseto ed ivi residente in loc. Batignano alla Via Piaggia Gelata n. 4;
- **Associazione per gli Studi Giuridici sull’Immigrazione APS (A.S.G.I.)**, corrente in Torino, alla via Gerdil, n. 7 (c.f. 97086880156), in persona del Presidente e legale rappresentante *pro tempore*, Avv. Lorenzo Trucco, nato a Novi Ligure (AL) il 07/02/1948, residente a Rivoli (TO) Viale Partigiani d’Italia, 87 (cod. fisc.: TRCLNZ48B07F965P) con l’Avv. Dario Belluccio del Foro di Bari, p.e.c. belluccio.dario@avvocatibari.legalmail.it;
- **Associazione Clinica Legale per i Diritti Umani**, CLEDU, E’TS, CF 97327940827, con sede legale in Palermo, via Fiume n. 6, 90133 Palermo, in persona del legale rappresentante avv. Daniele Papa, nato a Palermo il 09.12.1977 (CF PPADNL77T09G273H), pec clinicalegaledirittiumani@cert.unipa.it;
- **Associazione Progetto Accoglienza, A.p.s. E.t.s.** c.f. 90004060480, Via Caduti di Montelungo, 13 50032 Borgo San Lorenzo (FI), in persona del LRPT Eura Pasi (c.f. PSAREU83T53D612K) nata a Firenze il 13/12/1983 e residente in Viale della Repubblica, 9 50032 Borgo San Lorenzo (Fi) email presidente@progettoaccoglienza.org;
- **ARCI APS**, con sede legale in Roma, Via dei monti di Pietralata n° 16, codice fiscale n. 97054400581, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, Walter Massa, nato a Genova il 5/10/72, ivi residente in via Francesco Sivori 8, cf MSSWTR72R05D969K

e-mail presidenza@arci.it, con l'Avv. Carmela Maria Cordaro del Foro di Messina, p.e.c. avvcarmelamariacordaro@puntoec.it

- **Borderline-Europe**, Menschenrechte ohne Grenzen e.V., con sede legale in Gneisenaustr. 2a, D-10961 Berlin, CF: St.-Nr. 27/661/65089, FA f. Körperschaften I Berlin, Codice registrazione dell'associazione: VR 31724 B, in persona del LR Judith Gleitze, Domiciliata in via Gaetano Donizetti, 19, 90134 Palermo, nata in Germania, 08.08.1965, CF: JTHGLT65M48Z112G. jg@borderline-europe.de
- **Casa dei Diritti Sociali ODV**, corrente in Roma, Via Giovanni Giolitti 225 c.f. 03661341002, costituita il 19 maggio 1989, nella persona del legale rappresentante Giulio Ernesto Russo, nato a Torrecuso (BN) il 28 ottobre 1946, residente in Roma, c.f. RSSGRN46R28L254J], con l'Avv. Stefano Greco del foro di Roma, stefanogreco@ordineavvocatiroma.org;
- **CIAC ONLUS**, viale Toscanini 2/a 43121 Parma (c.f. 92109830346) nella persona del LRPT Emilio Rossi, nato a Neviano degli Arduini (PR) il 20.02.1952 (c.f. RSSMLE52B20F882J) residente in Parma via Caduti d'Africa n.5 email: associazione@ciaconlus.org;
- **Comitato Verità e Giustizia per i Nuovi Desaparecidos**, cod.fisc. 97827060589 con sede in Roma Viale Carso 23, Presidente Arturo Salerni, nato a Catanzaro il 30.4.1958, residente in Roma, Via Licinio Calvo 14, cod. fisc. SLRRTR58D30, arturosalerini@ordineavvocatiroma.org;
- **Legambiente Nazionale – Aps – Rete Associativa – Ets** (codice fiscale 80458470582), con sede legale in Roma Via Salaria n. 403, in persona del Presidente, legale rappresentante, Ing. Stefano Ciafani nato a Roma il 23/04/1971 e residente in 00152 Roma via Lorenzo Vidaschi 34 (cod.fisc.: CFNSFN71D23H501Y) e-mail presidente@legambiente.it, con l'Avv. Daniela Ciancimino del Foro di Agrigento, p.e.c. danielaciancimino@avvocatiagrigento.it
- **Comune di Vaccarizzo Albanese (CS)**, via Croinusevet, 2 c.f.84000210785, in persona del sindaco Antonio Pomillo (c.f. PMLNTN65C09H579X), nato a Rossano (CS) il 09.03.1965 e residente in Località Porta n.19, 87060 Vaccarizzo Albanese (CS), email vaccarizzoalb.ord@libero.it;

- **Consorzio Italiano di Solidarietà - ufficio rifugiati ONLUS (ICS)**, c.f. 90081370323, in persona del LRPT Gianfranco Schiavone (c.f. SCHGFR64M20L424I), nato a Trieste il 20.08.1964, residente a Sgonico, località Gabrovizza n.84 email gianfrancoschiavone@gmail.com;
- **Emergency ONG Onlus**, con sede a Milano in Via Santa Croce 19 (C.F.97147110155) nella persona del legale rappresentante Rosa Miccio, nata a Nola (NA) il 27/04/1974 residente in Milano, Via Carlo Torre 43 20143 Milano Mi (C.F.MCCRSO74D67F924A). rossella.miccio@emergency.it.
- **Fondazione Gruppo Abele Onlus**, sede legale in corso Trapani, 95 (c.a.p. 10141), Torino (c.f. 80089730016), in persona del legale rappresentante *pro tempore*, Pio Luigi Ciotti, nato a Pieve di Cadore (BL) il 10/9/1945, mail sciotti@gruppoabele.org;
- **Gruppo Lavoro Rifugiati Onlus**, con sede legale in Bari, al Corso Sonnino, n. 23, c.f. 93259410723, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, dott. Cristoforo Marzocca, nato in Molfetta (Ba), il 4.12.1965 (c.f. MRZCST65T04F284F), residente in Bari al Viale Paolo Borsellino e Giovanni Falcone, n. 11;
- **International Justice and Human Rights Centre**, corrente in Edge Hill University, Regno Unito, in persona della co-direttrice Mariagiulia Giuffré, nata a Messina il 19/07/1983 (c.f. GFFMGL83L59F158W)
- **Legal Team Italia** (c.f. 974528801528) in persona della co Presidente avv. Maria D'Addabbo, nata a Putignano il 24.11.1971, con l'avv. Gianluca Vitale del Foro di Torino, con studio in Torino, via Cibrario 12 (pec gianlucavitale@pec.ordineavvocatitorino.it)
- **Medici Senza Frontiere onlus**, con sede legale in Via Magenta 5 00185 Roma, c.f. 97096120585, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, Stefano Di Carlo, nato a Trento (TN) il 02/05/1979 (c.f. DCRSFN79E02L378P), con l'avv. Stefano Greco, con studio in Roma, via Dardanelli 23 (pec stefanogreco@ordineavvocatiroma.org)
- **Associazione Don Vincenzo Matrangelo ETS**, con sede legale in Acquaformosa (CS), via Garibaldi n.1, c.f. 94019300782, in persona del L.R.P.T., Giovanni Manoccio, (c.f. MNCGNN58P28A033B) nato ad Acquaformosa (CS) il 28.09.1958, residente in Acquaformosa (CS) vico I Badia n.8, email presidenteassdvm@gmail.com;

- **Rete Comunità Solidali** con sede legale in via Savonarola 2, Carmagnola (To), c.f. 94048430014, in persona del LR Giovanni Maiolo, nato a Siderno (RC) il 26 dicembre 1980, residente a Caulonia in via degli emigrati 53, 89041, c.f. MLAGNN80T261725D
- **Open Arms Italia ETS**, con sede legale in Via Macerata 40 00176 Roma, c.f. 97996290587, in persona del LR Veronica Alfonsi nata a Roma il 26.12.1970 c.f. LFNVNC70T66H501O, residente in via Carlo Tommaso Odescalchi 10, Roma. valfonsi@openarms.es.
- **Oxfam Italia Associazione riconosciuta ONG Onlus** (C.F. 92006700519, P.IVA 01704690518), con sede legale ad Arezzo (AR), via Concino Concini n.19, in persona del Direttore Generale e dunque legale rappresentate pro tempore signor Roberto Enrico Barbieri (C.F. BRBRRT65D02F205M) nato a Milano il 02/04/1965, domiciliato per la carica presso la sede legale dell'ente qui rappresentato giusta delibera del Consiglio di Amministrazione del 3 dicembre 2012 e procura speciale del 10 gennaio 2013, repertorio n. 7752/1969 della dott.ssa Claudia Gangitano, Notaio in Milano (registrata presso l'Agenzia delle Entrate Ufficio di Milano 3 il 10 gennaio 2013 al n.536 serie 1T
- **SOS Mediterranee Italia odv**, con sede legale a Milano (MI) via Statuto 10, c.f. 97315570826, in persona del LR Alessandro Porro nato ad Asti (AT) il 28/01/1980, residente a Robella (AT) via Radicati 3, cf PRR LSN 80A28 A479M. a.porro@sosmediterranee.org
- **Progetto Mem.Med - Memoria Mediterranea** nella persona della rappresentante Silvia Di Meo nata a Roma il 04.07.1994 e residente in via Abruzzo 4, Campagnano di Roma (RM). Email: info.mem.med@gmail.com / silvia.dimeo4@gmail.com
- **Mediterranea Saving Humans - APS**, CF: 91419420376, Via Camillo Casarini 17/4, 40131, Bologna, nella persona del LR Vanessa Guidi, nata a Cesena (FC) il 13/01/1993, residente in via Vittorio Veneto 10/A, 47035, Gambettola (FC), Domiciliata in Strada Maggiore 64, 40125, Bologna, CF: GDUVSS93A53C573V. vanessaguidi4@gmail.com, con l'avvocata Serena Romano del foro di Palermo, avvserenaromano@pec.it
- **PROGETTO DIRITTI ONLUS**, cod. fisc. 97086730583 con sede in Roma Via Ettore Giovenale 79, Presidente Mario Antonio Angelelli, nato a Tricase (LE) il 14.1.1964, residente in Roma Circonvallazione Clodia 177, c.f. NGLMNT64A14L419X, marioantonioangelelli@ordineavvocatiroma.org;

- **WatchTheMed Alarm Phone**, in persona del rappresentante, Ewald-Wilhelm Hagen Kopp, nato ad Hanau il 18/06/1960, residente in Spessartstrasse 9, 63796 Kahl (Federal Republic of Germany), e-mail hagen@kein.org
- **Sea-Watch e.V.** tax number 27/677/66910 con sede legale in Moosdorfstr. 7-9, 12435 Berlin (Germany), nella persona del Board Member Vera Weithas nata il 06.11.1995 a Lustenau (Austria) e residente in Emser Str. 79, 12051 Berlin (Germania), e-mail vorstand@sea-watch.org,
- **Sea Eye E.V.** - registrata come associazione in Germania con il numero "VR 201153" nel registro delle associazioni ("Vereinsregister"), (Codice fiscale tedesco "USt-ID-Nr.": DE316923798), con sede in Wienen Str. 14, 93055 Regensburg (GERMANIA), in persona del legale rappresentante di Sea Eye E.V., Gorden ISLER, nato il 28.5.82 a Frankfurt/Oder (Germania), con l'Avv. stabilito Ulrich Stege del Foro di Torino, p.e.c. ulrichrobertstege@pec.ordineavvocatitorino.it.
- **RESQ – PEOPLE SAVING PEOPLE**, sede legale in via Giulio Uberti 6, 20129 Milano, codice fiscale 97863650152. Rappresentante legale e presidente: Luciano Scalettari, nato a Venezia il 20 marzo 1961, residente in via Giuseppe Francesco Piermarini 4, 20145 Milano; codice fiscale SCL LCN 61C20 L736N, mail luciano.scalettari@resq.it; con il Prof. Avv. Luca Masera, corso Plebisciti 9, 20129 Milano, mail luca.masera@unibs.it;
- **Diritti di Frontiera – Laboratorio di Teoria e Pratica dei Diritti APS**, con sede legale in Roma, via Via Luigi Fincati 14 (c.f. 97764380586), in persona del Presidente e legale rappresentante *pro tempore*, Dott.ssa Martina Millefiorini, nata a Roma (RM) il 23/01/1991, residente a Roma (RM), Via Iside 3 (c.f. MLLMTN91A63H501Y), con l'Avv. Tatiana Montella del Foro di Roma, p.e.c. tatianamontella@ordineavvocatiroma.org;
- **Fondazione Roberto Franceschi Onlus**, cod. fisc. 97178950156, con sede a Milano in via Emilio De Marchi 8, cap 20125, nella persona della legale rappresentante Cristina Franceschi, cod. fisc. FRNCST'54P46F205P, nata a Milano il 06/09/1954, residente a Milano, via Sesto San Giovanni 31, cap 20126, con l'Avv. Alessandra Ballerini, via XX Settembre 29 nero/11, cap 16128, Genova, pec alessandra.ballerini@ordineavvgenova.it
- **A Buon Diritto Onlus APS**, C.F. 97612350583, con sede legale in via dei Pisoni, 57/59

- 00175 Roma (RM), indirizzo PEC abuondiritto@pec.abuondiritto.it, nella persona del Presidente e legale rappresentante *pro tempore* Luigi Manconi, nato a Sassari il 21/2/1948, C.F. MNCLGU48B21I452Y, residente in via XX Settembre, 49 - 00178 Roma (RM)
- **Confederazione Unione Sindacale di Base** cod. fiscale 97606270581, con sede legale in via dell'Aeroporto, 129 - 00175 Roma, nella persona del rappresentante legale Stefano Gianandrea De Angelis, nato a Roma il 08/09/1962, cod. fiscale GNNSFN62P08H501V - pec: usbnazionale@pec.usb.it;
- **Iuventa-crew**, nella persona della rappresentante Kathrin Schmidt (04.09.1983), con sede in Moosdorfstr. 7-9, 12435, Berlin (Germany), legal@solidarity-at-sea.org
- **Louise Michel, Handbreit - nautical safety solutions gGmbH**, identificativo: DEDE330050799, Moosdorfstr. 7-9, 12435, Berlin (Germany), nella persona della legale rappresentante Anna Leona Blankenstein (16.02.1993), leona@mvlouisemichel.org, con l'avv. Francesca Cancellaro del Foro di Bologna, pec. francesca.cancellaro@pec.it
- **Associazione Comunità Progetto Sud Onlus** (c.f. 92001590790), con sede legale in Via Conforti, 61/A - 88046 Lamezia Terme (CZ), nella persona del legale rappresentante Giacomo Panizza, nato il 04/02/1947 a Pontoglio (BS) (c.f. PNZGCM47B04G869J) e residente in Vicolo Quarterazzo n.21 di Pontoglio (BS) pec: serviziolegale@pec.comunitaprogettosud.it
- **Medici del Mondo Italia ETS** con la sede legale in Via dei Prati Fiscali, 215 00141 Roma, CF 96477150583 rappresentata dalla presidentessa Veronica Francesca Forin, nata a Aosta il 29/ 08/1975 CF FRNVNC75M69A326C, residente in Svizzera, Ginevra. PEC: medicidelmondo@pec.it
- **Campagna LasciateCIEntrare**, rappresentata da Yasmine Accardo (CCRYMN75P49G942A) nata a Potenza il 09.09.1975 e residente a Napoli in Vico Miracoli 13. email: info@lasciatecienrare.it; pec: campagnalasciatecienrare@legalmail.it
- **Melting Pot ODV** (c.f. 92289510288), in Padova, Vicolo Pontecorvo 1/a, in persona del legale rappresentante Stafano Bleggi, nato a Rovereto il 9.07.1976 (c.f. BLGSFN76L09H)
- **MoCi Cosenza APS** via Popilia n.39 87100 Cosenza (c.f.98130070786) rappresentata da Sangermano Gianfranco, nato a Cosenza il 17.07.1973 e residente in via P. Rossi n. 22 (c.f. SNGGFR73L17D086P) email: mocicosenza@gmail.com

- **Coordinamento Nazionale Comunità di Accoglienza (CNCA)**, Via di Santa Maria Maggiore, 148 - 00184 Roma (C. F. 05009290015) rappresentata dalla presidente Caterina Pozzi nata a Bologna l'08 giugno 1970 e residente a Bologna in Via Aurelio Saffi n. 87/3;
- **La Petite Bibliothèque**, Associazione di Promozione Sociale, via Calabria n°6 C.F. 98136570789, rappresentante legale Cristina Olivito, nata a Cosenza il 27/01/1980, residente a Cosenza in viale G.Mancini 236/A, email: lapetitebibliotheque2020@gmail.com

ESPONGONO QUANTO SEGUE

La notte del 26 febbraio 2023 un caicco con a bordo circa 180 persone veniva travolto dalle onde dopo essersi danneggiato a seguito dell'urto con un banco di sabbia, in località Foce Tacina, frazione Steccato del Comune di Cutro. A bordo dell'imbarcazione, a quanto si è avuto modo di apprendere, erano presenti numerosi nuclei familiari con prole al seguito, di nazionalità siriana, iraniana, afghana, pakistana e somala, partiti dalla Turchia alle prime ore del 22 febbraio 2023.

Sebbene l'evento sia avvenuto a circa duecento metri dalla costa, fonti stampa hanno reso noto che nel naufragio hanno perso la vita oltre 70 persone, tra cui molti minori, decine di bambini sono rimasti orfani e il numero dei dispersi risulta ancora imprecisato.

Il Giudice per le Indagini Preliminari presso il Tribunale di Crotone, a seguito di tali fatti, ha convalidato il fermo di alcuni cittadini stranieri per i reati di favoreggiamento dell'immigrazione clandestina aggravato, disastro colposo aggravato e morte come conseguenza di altro reato. Riteniamo tuttavia, alla luce degli elementi di fatto e di diritto che si andranno ora ad esporre, che sia necessario che siano condotte indagini accurate in relazione anche alle possibili responsabilità penali delle autorità italiane, il cui operato suscita inquietanti interrogativi.

Infatti, dalle notizie apparse sui media nei giorni scorsi (che compendiano comunicati stampa e dichiarazioni provenienti da autorevoli membri del corpo della Guardia di Finanza e della Guardia Costiera e documentazione in merito al flusso di comunicazioni intercorso nelle ore antecedenti la tragedia tra gli attori istituzionali), si è appreso che le autorità italiane hanno ricevuto comunicazione in merito alla presenza dell'imbarcazione diretta verso le coste italiane quasi 24 ore prima del disastro.

Nel comunicato stampa pubblicato sul proprio sito web l'agenzia europea Frontex, infatti, ha reso noto che “nelle ultime ore di sabato, un aereo di Frontex che monitorava l'area di ricerca e soccorso italiana nell'ambito dell'operazione congiunta Themis ha avvistato un'imbarcazione diretta verso la costa italiana. Una persona risultava visibile sul ponte. La barca navigava in autonomia e non c'erano segni di distress. Tuttavia, le termocamere a bordo dell'aereo Frontex hanno rilevato una significativa risposta termica dai portelli aperti a prua e altri segni che potessero esserci persone sotto il ponte. Tale circostanza ha determinato i sospetti degli esperti di sorveglianza di Frontex. Come sempre in questi casi, abbiamo immediatamente informato dell'avvistamento il Centro di Coordinamento Internazionale dell'operazione Themis e le altre autorità italiane competenti, fornendo la posizione dell'imbarcazione, le immagini all'infrarosso, la rotta e la velocità. Il nostro aereo ha continuato a monitorare l'area fino a quando non è dovuto rientrare alla base per mancanza di carburante. Le autorità italiane coinvolte hanno inviato due motovedette per intercettare la nave; tuttavia le avverse condizioni meteorologiche li hanno costretti a rientrare in porto. L'operazione di soccorso è stata dichiarata nelle prime ore di domenica, dopo la localizzazione del naufragio al largo di Crotona. L'operazione di soccorso, coordinata dalle competenti autorità italiane, è stata condotta a terra, in mare e in aereo e supportata da mezzi navali e aerei di Frontex”¹.

Nel documento di Frontex sull'avvistamento, pubblicato dal quotidiano La Repubblica, si precisa inoltre che al momento dell'avvistamento a bordo non si apprezzava la presenza di dispositivi di protezione individuale – lifejacket not visible.

FRONTEx			
Reference Number:	FSA 129/2023	EAGLE1	
Vessel characteristics:	TYPE	COLOUR	ENGINE
	MOTOR BOAT	UNRECOGNIZABLE (CAMERA IN I/R MODE)	INBOARD
Position:	LATITUDE		LONGITUDE
	38°23'02" N		017°34'07" E
Date and time (UTC):	25/02/2023-21:26Z		
Course and speed (Kts):	296° - 6 KTS		
People on board (approx.):	1 IN THE UPPER DECK - POSSIBLE ADDITIONAL PEOPLE BELOW DECK		
ADDITIONAL INFORMATION	LIFEJACKETS	BUOYANCY	PERSONS IN THE WATER
	NOT VISIBLE	GOOD	NO
Vessels in vicinity (VIV):	//		
Remaining time on scene:	RTB IS UNDERWAY		

1

L'Ufficio stampa di Frontex ha in seguito precisato, in un ulteriore comunicato, che la barca avvistata era "fortemente sovraffollata" (heavily overcrowded), che trasportava circa 200 persone e che tutte le autorità italiane erano state immediatamente avvisate dell'avvistamento (da Il Riformista, 3 marzo 2023).

In the late hours of Saturday, a Frontex plane monitoring the Italian waters as part of operation Themis spotted a heavily overcrowded boat heading towards the Italian coast. As always in such cases, we have immediately informed Italian authorities (all of them, not only MRCC) about the sighting. The boat, carrying about 200 people, was sailing by itself and there were no signs of distress. Our plane kept monitoring the area until it had to return to base due to fuel shortage. The Italian Authorities dispatched two patrol boats to intercept the vessel, however the adverse weather conditions forced them to return to the port. The rescue operation was declared in the early hours of Sunday, after the shipwreck was located on the shore off Crotona. The rescue operation, coordinated by the Italian authorities, was carried out at land, sea and air and supported by a Frontex boat and plane. The operation is ongoing.

Please refer all questions regarding the operation to the relevant Italian authorities.



Best wishes,

Paulina Bakula

Frontex press office

L'informazione era stata veicolata altresì alla Centrale Operativa della Guardia Costiera di Roma, che tuttavia non assumeva alcuna iniziativa a riguardo (cfr. comunicato stampa del Comando generale delle Capitanerie di Porto).

COMUNICATO STAMPA 28.02.2023 - Naufragio al largo di Crotona

 28/02/2023  Roma

In merito alle informazioni presenti sulla stampa circa il drammatico naufragio avvenuto il 26 febbraio al largo di Crotona, si precisa quanto segue:

La sera di sabato 25 febbraio un velivolo Frontex avvistava un'unità in navigazione nel Mar Ionio. L'unità risultava navigare regolarmente, a 6 nodi e in buone condizioni di galleggiabilità, con solo una persona visibile sulla coperta della nave.

Il velivolo Frontex inviava la segnalazione al punto di contatto nazionale preposto per l'attività di law enforcement, informando, tra gli altri, per conoscenza, anche la Centrale Operativa della Guardia Costiera di Roma.

A seguito di tale segnalazione, la Guardia di Finanza comunicava l'avvenuta attivazione del proprio dispositivo, già operante in mare, per intercettare l'imbarcazione.

Alle 04.30 circa, giungevano alla Guardia Costiera alcune segnalazioni telefoniche da parte di soggetti presenti a terra relative ad un'imbarcazione in pericolo a pochi metri dalla costa. I Carabinieri, precedentemente allertati dalla Guardia di Finanza, giunti in zona, riportavano alla Guardia Costiera l'avvenuto naufragio.

Questa è la prima informazione di emergenza pervenuta alla Guardia Costiera riguardante l'imbarcazione avvistata dal velivolo Frontex.

Si specifica che nessuna segnalazione telefonica è mai pervenuta ad alcuna articolazione della Guardia Costiera dai migranti, presenti a bordo della citata imbarcazione, o da altri soggetti come avviene in simili situazioni.

A seguito delle segnalazioni ricevute, veniva immediatamente attivato il dispositivo SAR, sotto il coordinamento della Guardia Costiera di Reggio Calabria, con l'invio di mezzi navali e aerei, uomini e mezzi terrestri, nella zona indicata.

Le attività di ricerca e soccorso in mare proseguono senza soluzione di continuità anche con impiego di squadre di sommozzatori e con il concorso dei Vigili del Fuoco e delle Forze di Polizia.

Le sole attività di ricerca in mare che risulta siano state intraprese sono quelle condotte dalla vedetta V.5006 della Sezione Operativa Navale GDF di Crotona e dal Pattugliatore Veloce P.V. 6 "Barbarisi" del Gruppo Aeronavale GDF Taranto, attività interrotte, tuttavia, dopo un breve lasso di tempo e senza esito, a causa, a quanto divulgato, delle condizioni meteo-marine sfavorevoli.

COMUNICATO STAMPA

26/02/2023

**GDF ROAN VIBO VALENTIA: IMBARCAZIONE SPIAGGIATA A LARGO DI CROTONE - LA
GUARDIA DI FINANZA CON LE ALTRE AMMINISTRAZIONI NELLE OPERAZIONI DI
RICERCA E SALVATAGGIO E ASSISTENZA AI SUPERSTITI**

Il maltempo non ferma le barche cariche di migranti che sfidano il mare nel disperato tentativo di raggiungere le coste italiane.

Nella serata di ieri un velivolo Frontex in attività di pattugliamento ha avvistato un'imbarcazione che presumibilmente poteva essere coinvolta nel traffico di migranti, a circa 40 miglia dalle coste crotonesi. Immediatamente veniva attivato il dispositivo operante sul mare per l'intercetto dell'imbarcazione, in particolare la vedetta V.5006 della Sezione Operativa Navale GDF di Crotona e il Pattugliatore Veloce P.V. 6 "Barbarisi" del Gruppo Aeronavale GDF Taranto, nonostante le proibitive condizioni del mare che questa notte insistevano lungo le coste.

Le unità del Corpo, nonostante gli sforzi operati per raggiungere il target, considerate le difficili condizioni meteomarine e l'impossibilità di proseguire ulteriormente in sicurezza, facevano rientro agli ormeggi di base. Veniva così attivato il dispositivo di ricerca a terra, lungo le direttrici di probabile sbarco, coinvolgendo anche le altre FF.PP. nelle ricerche lungo la costa.

Successivamente, le pattuglie e i soccorsi nel frattempo giunti sul posto, non potevano far altro che constatare lo spiaggiamento dell'unità ormai completamente smembrata.

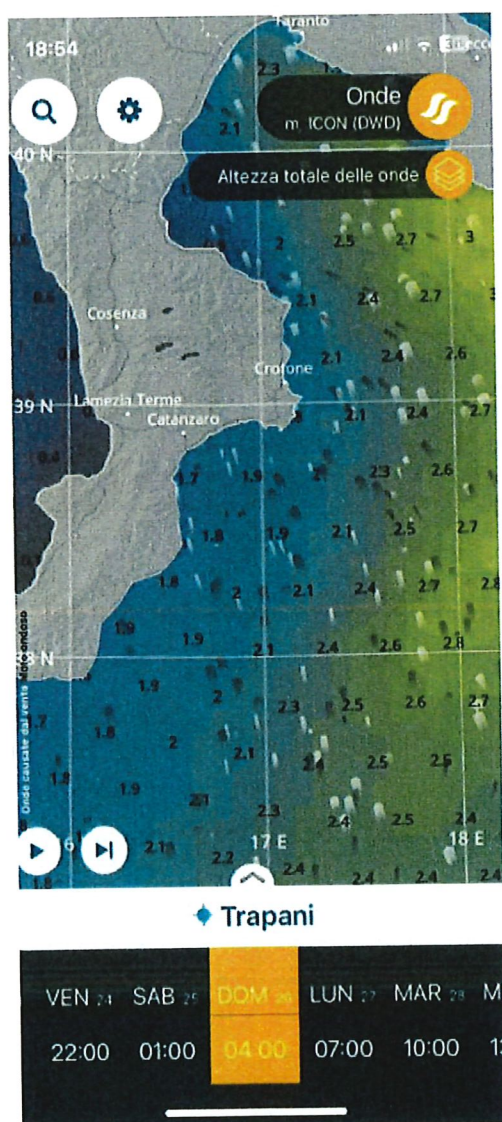
Purtroppo al momento non è certo il bilancio delle vittime, in quanto le ricerche sono ancora in corso, sia sul mare che via terra, lungo tutto il tratto costiero.

Dalle prime notizie apprese, la barca naufragata sembra partita da Izmir (Turchia), circa 4 giorni fa.

Che le condizioni meteomarine fossero tali da impedire la prosecuzione delle ricerche e degli eventuali soccorsi, tuttavia, è circostanza che può ragionevolmente essere esclusa: autorevoli voci, al contrario, hanno ritenuto l'intervento di soccorso possibile, oltre che doveroso ribadendo che tutte le persone a bordo avrebbero potuto essere salvate e la strage del 26 febbraio evitata se la macchina dei soccorsi avesse funzionato correttamente. Si noti che la nave, se raggiunta, avrebbe potuto essere accompagnata e scortata convenientemente in modo da impedire che affondasse in una secca sabbiosa, evitando il naufragio.

Significative, in tal senso, appaiono le dichiarazioni rese sulla stampa dal comandante della Guardia Costiera di Crotona, C.V. Vittorio Aloï, il quale ha testualmente dichiarato “*quel giorno c'era mare forza quattro, non sei o 7. Le nostre motovedette avrebbero potuto navigare anche con forza 8*”².

Le dichiarazioni del comandante Aloï risultano pienamente confermate dai bollettini meteo della notte del 26, che in effetti in prossimità delle coste di Crotona, segnalano onde di altezza 2.1.



Il dato trova riscontro altresì nella presenza di pescherecci in mare, resa nota da fonti di stampa, e di tre pescatori sulla spiaggia di Cutro, i primi che ebbero a scorgere, nonostante il buio,

²

<https://catanzaro.gazzettadelsud.it/articoli/cronaca/2023/03/01/naufragio-di-cutro-per-il-comandante-della-ca-pitaneria-di-crotona-si-poteva-intervenire-4beed815-6cbb-4fac-9d22-9708037fc8fc/>

l'imbarcazione incagliata sul banco di sabbia ancora integra. Appare chiaro infatti che, laddove le condizioni del mare fossero state proibitive così come sostenuto nei comunicati della Guardia di Finanza, l'attività di pesca in mare sarebbe stata del tutto impraticabile.

Se questo è il quadro, è necessario che si chiarisca per quale motivo la Guardia di Finanza ebbe a sospendere le attività di ricerca in mare determinandosi ad attivare le ricerche con i soli dispositivi di ricerca a terra.

Ma ancor prima, occorre chiarire per quale motivo IMRCC, pur informato da Frontex della presenza in prossimità delle coste del natante con un numeroso carico umano sottocoperta e apparentemente privo dispositivi di protezione individuale, non abbia assunto il coordinamento ed inviato assetti navali ed aerei al fine di approfondire il quadro e valutare l'esigenza del soccorso.

Giova ricordare, a tal riguardo, come secondo le disposizioni del Piano SAR Marittimo Nazionale del 2020 approvato con Decreto Ministeriale numero 45 del 04/02/2021 *“le U.C.G. alla notizia di pericolo per la vita umana in mare, comunque pervenuta, devono disporre i primi interventi operativi ed informativi iniziando le operazioni di ricerca e soccorso con tutti i mezzi nella propria disponibilità. (...) Di conseguenza l'U.C.G. che ha notizia di pericolo deve: a. intervenire direttamente con i mezzi in propria disponibilità, anche se fuori dell'area di responsabilità eventualmente assegnatagli dall'M.R.S.C. di competenza; b. trasferire con immediatezza la notizia ad altra U.C.G. che possa più utilmente intervenire, anche se di altro M.R.S.C.; c. chiedere mezzi ad altra U.C.G. anche se di altro M.R.S.C.; d. coordinare l'evento S.A.R. sino a quando il M.R.S.C. o l'U.C.G. competente non abbia assunto il coordinamento (cfr. par. 230, responsabilità del coordinamento situazioni operative)”*.

Il Piano Sar, al par. 320, stabilisce, ancora, che *“l'eventualità di un sinistro marittimo può configurare tre fasi di emergenza:*

- una prima fase di incertezza (INCEREA);
- una seconda fase di allertamento (ALEREA);
- una terza fase che si identifica con una situazione di pericolo (DETRESEA)

Per *“Incerfa”* si intende quella situazione nella quale si può dubitare della sicurezza di una persona, di una nave o di un altro mezzo e si ha quando (...) esiste un dubbio sulla sicurezza di un mezzo o del suo personale dovuto a mancanza di informazioni o alle eventuali difficoltà in cui potrebbero versare; - esiste un dubbio sulla sicurezza di una persona in mare.³

³ Con riferimento a tale fase il paragrafo 350.2 del Piano impone alle Autorità di Guardia Costiera:

- un allargamento e approfondimento dell'attività di raccolta delle informazioni e di ricerca delle notizie;
- un allertamento dei mezzi e dei servizi di soccorso per l'eventuale successivo impiego.

Nel caso di specie, considerate tutte le circostanze del caso – imbarcazione sovraffollata, assenza di giubbotti di salvataggio, condizioni meteomarine in peggioramento, fondale basso e sabbioso della costa - appare chiaro che al momento della segnalazione di Frontex sussistevano tutti i presupposti per *dubitare della sicurezza delle persone a bordo* in ragione della *manca di informazioni o alle eventuali difficoltà in cui potrebbero versare*: si aggiunga che appariva del tutto probabile che l'imbarcazione fosse un barcone carico di migranti – e di cui a maggior ragione si poteva dubitare della capacità di navigare in sicurezza – tanto che furono inviate motovedette della GdF per verificarne la situazione, a fini esclusivamente di polizia.

Vi era inoltre un'indicazione di peggioramento rapido delle condizioni meteomarine, che avrebbe imposto un intervento.

Risulta, peraltro, che il Maritime Rescue Coordination Center italiano (IMRCC) proprio alle h. 4.57 UTC del 25 febbraio 2023 – h. 5.57 italiane - avesse lanciato il messaggio Inmarsat n. 963, con priority Distress, con indicazione di evento SAR n. 384, a seguito di un segnale di mayday ricevuto da una stazione radio italiana riguardo ad un possibile natante in distress (fonte: La Repubblica, 2 marzo 2023).

Il messaggio Inmarsat veniva reiterato alle successive 12.46 UTC e 20.49 UTC.

In questa fase i compiti delle autorità coordinatrici, ognuno per la propria competenza operativa, sono i seguenti:

- a) approfondimento e ricerca di nuove notizie presso: - altre Autorità Marittime (Compamare, Circomare, Locamare, Delemare); - altre Autorità/Comandi/Organi; - stazioni di telecomunicazioni; - agenzie marittime ed uffici armatoriali; - cooperative di pescatori; - direzioni di porti turistici, di circoli nautici e di stabilimenti balneari; - familiari delle persone in pericolo; - ogni altra persona che risulti a conoscenza di notizie.*
 - b) tenere costantemente informato il livello superiore della organizzazione S.A.R. dell'evolversi della situazione. In caso di dubbio sulle competenze anche il livello più basso di U.C.G. che per prima è allertato, dà immediato corso alle iniziative salvo a trasferire successivamente ad altra U.C.G. o ad altro livello dell'organizzazione S.A.R. l'onere di proseguirle in ragione di una maggior capacità di operare.*
 - c) allertare, se del caso, l'autorità coordinatrice adiacente;*
 - d) allertare gli appropriati servizi e mezzi di ricerca e salvataggio e predisporre le azioni cui dare eventuale corso nella fase successiva;*
 - e) informare, se del caso, le Autorità/Comandi/Organi periferici e centrali di altre Amministrazioni;*
 - f) allertare mezzi privati, disponibili sul posto ed in grado di intervenire utilmente, pianificando il loro possibile impiego o dirottamento;*
 - g) intensificare il servizio di ascolto radio ed attivare se disponibili altre reti di comunicazione, indicando circuiti e frequenze e tempi/modalità di comunicazione; h) predisporre una pianificazione di massima, sulla scorta delle informazioni in corso di acquisizione, nell'ipotesi che possa scattare la fase di detresfa;*
- Se ad operare in ALEREA è l'U.C.G., il M.R.S.C. e l'I.M.R.C.C. analizzano e valutano gli elementi loro pervenuti, fornendo nel contempo all'U.C.G. ogni possibile supporto informativo ed operativo, estendendo se del caso l'indagine e l'acquisizione di notizie all'intera area di interesse e/o all'area di altri R.S.C. o di R.C.C. stranieri, tenendosi pronti, se necessario, ad assumere il coordinamento delle operazioni (cfr. par. 350.2 Alerfa).*

EBC Message --- SAR Coordination to circular area ---
Message Sequence No. : 00963 03374
LES : Telecom Italia
Priority : Distress
Size : 675 characters
Receive Date & Time : 25-Feb-23 04:57 (UTC)

FM IMRCC ROME - ITALIAN COAST GUARD

TO ALL SHIPS TRANSITING IN IONIAN SEA

BT

SAR CASE 384

AN ITALIAN RADIO STATION RECEIVED A MAYDAY ABOUT A POSSIBLE BOAT IN DISTRESS.

ALL SHIPS TRANSITING IN THE IONIAN SEA ARE REQUESTED TO KEEP A SHARP LOOKOUT AND REPORT ANY SIGHTING OR OTHER COMMUNICATION TO THIS MRCC AT FOLLOWING NUMBERS:

Tale circostanza a maggior ragione avrebbe imposto un immediato invio di mezzi da parte della Guardia Costiera che già coordinava l'evento SAR 384, non potendosi escludere, invero, che l'avvistamento di Frontex riguardasse la medesima imbarcazione per cui era stato lanciato, alcune ore prima, il segnale di Mayday e dovendosi paventare un attuale e concreto pericolo per l'incolumità delle persone a bordo.

Tuttavia, a dispetto dei precetti del Piano Sar, dei dati esperienziali e di ogni logica di buon senso, soltanto a naufragio avvenuto la Centrale Operativa Italiana per la ricerca e il soccorso in mare ebbe ad aprire l'evento SAR (cfr. comunicato Frontex) e ad inviare due motovedette classe 300 da Crotone e Roccella Ionica e un elicottero AW 139 da Catania (cfr. comunicato stampa del 26.2.2023 Guardia Costiera).

COMUNICATO STAMPA 26.02.2023 - Guardia Costiera proseguono le operazioni di ricerca dei dispersi al largo di Crotona

📅 26/02/2023

🌐 Roma

La Guardia Costiera, da questa notte, è impegnata lungo le coste del crotonese per soccorrere alcuni naufraghi caduti in mare da un barcone.

L'unità, con circa 120 migranti a bordo, si era infranta sugli scogli a pochi metri dalla costa.

La Guardia Costiera di Reggio, che sta coordinando le attività di ricerca e soccorso in mare, ha inviato in zona due motovedette SAR Classe 300, provenienti da Crotona e Roccella Jonica, e un elicottero AW 139 dalla Base Aeromobili di Catania. Le condizioni meteo in zona sono particolarmente avverse.

La motovedetta CP 321, giunta in zona, ha recuperato due uomini in stato di ipotermia ed il corpo privo di vita un bambino.

Al momento sono state recuperate un totale di 80 persone vive - alcune delle quali sono riuscite a raggiungere la riva dopo il naufragio - e rinvenuti 43 cadaveri lungo il litorale.

Le ricerche proseguiranno nelle prossime ore, anche con l'impiego di un team di sub della Guardia Costiera di Messina, nonché con mezzi aeronavali delle Forze di Polizia che opereranno sotto il coordinamento della Guardia Costiera di Reggio Calabria.

Avuto riguardo alla dinamica dei fatti appare pressoché certo che il tragico evento costato la vita a circa 70 persone avrebbe potuto essere evitato se solo le operazioni di ricerca e soccorso fossero state intraprese con un adeguato impegno di risorse e mezzi nei momenti immediatamente successivi alla segnalazione di Frontex, nel rispetto delle procedure imposte dalla normativa nazionale e delle norme internazionali in tema di obbligatorietà dei soccorsi in mare.

Appare chiaro, infatti, che la comunicazione di Frontex inviata all'ICC (International Coordinator Centre) e successivamente veicolata al NCC (National Coordinator Centre), presieduto dal Ministero dell'Interno, ha identificato l'evento nel quadro dell' *"Accordo Tecnico Operativo per gli interventi connessi con il fenomeno dell'immigrazione clandestina in mare"*, ed in particolare nella prima situazione operativa (evento di immigrazione clandestina senza pericolo per i migranti- cd. *law Enforcement*).

Tale prima situazione operativa prevede che: *"le condizioni del natante e/o le condizioni meteomarine non pongano in immediato pericolo la vita degli occupanti del natante. Tale situazione viene segnalata dal primo mezzo aeronavale che entra in contatto ottico con il natante, salvo diversa valutazione da parte dell'organizzazione di soccorso in mare di cui al DPR 28 settembre 1994 numero 662."* Tale dettato differenzia la competenza operativa tra eventi in acque internazionali, affidati alla Marina Militare (CINCPNAV), da eventi entro le 24 miglia dalla costa gestiti dalla Guardia di Finanza, quale forza di polizia in mare.

Nella prima situazione operativa si prevede una fase di localizzazione del natante, i mezzi in pattugliamento devono limitarsi ad assicurare il monitoraggio dei movimenti del natante stesso (cd. ombreggiamento) tenendo informati gli altri mezzi aeronavali operanti all'interno della fascia di coordinamento, acquisendo e diramando tutti gli elementi di interesse.

Successivamente quando il natante entra nelle 24 miglia, il compito di responsabile della scena d'azione dovrà essere trasferito dal CINCNAV (comando in capo della squadra navale della Marina) ad un mezzo navale della Guardia di finanza, che assumerà il controllo attraverso il ROAN GdF (Raggruppamento operativo aereo navale). Tale competenza viene ribadita tra le 24 mn e la costa qualora non vi sia evento SAR.

Pertanto, nel caso di specie, il Centro di Coordinamento Nazionale (NCC) ha classificato l'evento come "Law Enforcement" (evento di contrasto all'immigrazione clandestina senza pericolo per i migranti), affidando al ROAN della Guardia di Finanza il coordinamento.

Tale decisione, rivelatasi colposamente errata, è alla base dell'evento luttuoso.

Quella scelta è dunque alla base di un' opzione che non ha messo in conto la tutela della vita e dell'incolumità dei migranti trasportati, tradendo gli obblighi che derivano dalle normative che verremo a richiamare.

Appare altresì chiaro che, quando le vedette della Guardia di Finanza si sono trovate nell'impossibilità di operare, la situazione era già compromessa, in quanto le vedette SAR della Guardia Costiera non erano approntate per l'intervento.

Esaurita la ricostruzione fattuale dei tragici eventi, ci pare ora opportuno ricordare le molteplici fonti normative che disciplinano il soccorso in mare, e la cui violazione è all'origine della tragedia.

L'obbligo di prestare soccorso a persone in pericolo in mare trova anzitutto fondamento nel diritto internazionale consuetudinario e assume rango costituzionale nel rinvio operato dall'art. 10 della Costituzione. Tale obbligo di natura consuetudinaria, tradizionalmente inteso come norma fondamentale del diritto del mare, è integrato, nell'ambito dello stesso ordinamento internazionale, dall'obbligo positivo di tutela della vita umana (diritto alla vita), anch'esso di natura consuetudinaria.

Come precisato dal Tribunale del diritto del mare “*Considerations of humanity must apply in the Law of the Sea as they do in other areas of international law*” (M/V Saiga (No. 2), sent. 1° luglio 1999, par. 155; cfr. TREVES, “Human Rights and the Law of the Sea”, p. 6).

Questo fondamentale obbligo consuetudinario è codificato e precisato in una serie di trattati internazionali, ratificati dall’Italia ed entrati nel nostro ordinamento attraverso specifiche norme di esecuzione. Siffatti trattati internazionali costituiscono tutti parametro di legittimità della legislazione ordinaria per effetto dell’art. 117 della Costituzione. Ne consegue che qualsiasi disciplina legislativa o regolamentare interna deve necessariamente essere interpretabile in conformità all’obbligo internazionale, altrimenti dovrà essere considerata in violazione di legge o costituzionalmente illegittima.

Giova ora ricordare le Convenzioni di maggiore impatto nella vicenda che interessa.

La **Convenzione ONU sul diritto del mare** (c.d. Convenzione UNCLOS), conclusa a New York il 10 dicembre 1982, all’art. 98, prescrive un preciso obbligo di prestare soccorso in termini alquanto precisi, prevedendo espressamente che “*Ogni Stato costiero promuove la costituzione e il funzionamento permanente di un servizio adeguato ed efficace di ricerca e soccorso per tutelare la sicurezza marittima e aerea e, quando le circostanze lo richiedono, collabora a questo fine con gli Stati adiacenti tramite accordi regionali*”⁴.

La **Convenzione per la salvaguardia della vita umana in mare SOLAS dell’1/11/1974** (v. cap. V, Reg. 10), ratificata con legge n. 313/1980, stabilisce che “*Il comandante di una nave in navigazione che riceve un segnale, di qualsiasi provenienza, indicante che una nave o un aereo o i loro natanti di salvataggio si trovano in pericolo, è obbligato a recarsi a tutta velocità al soccorso delle persone*”.

Ancora, la **Convenzione Sar di Amburgo del 1979**, resa esecutiva dall’Italia con legge 147/1989 e attuata con D.P.R. n. 662 del 1994, prevede che

⁴ Art. 98 cit.: “Ogni Stato deve esigere che il comandante di una nave che batte la sua bandiera, nella misura in cui gli sia possibile adempiere senza mettere a repentaglio la nave, l’equipaggio o i passeggeri:
a) prestare soccorso a chiunque sia trovato in mare in condizioni di pericolo;
b) proceda quanto più velocemente è possibile al soccorso delle persone in pericolo, se viene a conoscenza del loro bisogno di aiuto, nella misura in cui ci si può ragionevolmente aspettare da lui tale iniziativa;
c) prestare soccorso, in caso di abbordo, all’altra nave, al suo equipaggio e ai suoi passeggeri e, quando è possibile, comunichi all’altra nave il nome della propria e il porto presso cui essa è immatricolata, e qual è il porto più vicino presso cui farà scalo.
2. Ogni Stato costiero promuove la costituzione e il funzionamento permanente di un servizio adeguato ed efficace di ricerca e soccorso per tutelare la sicurezza marittima e aerea e, quando le circostanze lo richiedono, collabora a questo fine con gli Stati adiacenti tramite accordi regionali.

- Le parti dovrebbero organizzare i loro servizi di ricerca e di salvataggio in modo da poter far fronte rapidamente agli appelli di soccorso (2.1.8);
- Qualora esse vengano informate che una persona è in pericolo in mare, in una zona in cui una Parte assicura il coordinamento generale delle operazioni di ricerca e di salvataggio, le autorità responsabili di detta Parte adottano immediatamente le misure necessarie per fornire tutta l'assistenza possibile (2.1.9);

Le Parti si assicurano che venga fornita assistenza ad ogni persona in pericolo in mare. Esse fanno ciò senza tener conto della nazionalità o dello statuto di detta persona, né delle circostanze nelle quali è stata trovata (2.1.9);
- Le Parti coordinano i loro servizi di ricerca e di salvataggio e dovrebbero ogni volta che ciò sia necessario, coordinare le loro operazioni di ricerca e di salvataggio con quelle degli Stati vicini. (3.1.1);

La **Convenzione ONU del 1989 sull'assistenza**, conclusa a Londra il 28 aprile 1989, all'art. 10 impone un altrettanto chiaro obbligo di prestare assistenza⁵.

Analoghi obblighi sono poi imposti, nel diritto interno, dal codice della navigazione (R.D. n. 327/42) e, in particolare, dall'art. 69 (soccorso a navi in pericolo e a naufraghi), dall'art. 489 (obbligo di assistenza), dall'art. 490 (obbligo di salvataggio), dall'art. 1158 (omissione di assistenza a navi o persone in pericolo) infine dall'art. 113 del codice penale militare di pace - omissione di soccorso o di protezione.

Numerose sono le fattispecie di reato che possono risultare integrate dai fatti appena riferiti. Vengono anzitutto in considerazione i delitti di danno previsti dal codice penale, ed in particolare: i delitti di naufragio (previsto nella sua forma dolosa all'art. 428, e punibile a titolo di colpa ex art. 449) e di omicidio, ovviamente da imputare in forma omissiva ai sensi dell'art. 40 co. 2, posto che le autorità preposte avevano il dovere di evitare l'evento lesivo (il naufragio, da cui sono derivate le morti), e la loro mancata attivazione, secondo le modalità previste dalle

⁵ Art. 10 cit.: "1. Ogni capitano è tenuto a prestare assistenza a qualsiasi persona che si trovi in pericolo di perdersi in mare, nella misura in cui ciò non arrechi gravi pregiudizi alla sua nave e alle persone a bordo.

2. Gli Stati Parte prendono le misure necessarie atte a fare osservare l'obbligo di cui al paragrafo 1.

3. Il proprietario della nave non è responsabile per l'inosservanza all'obbligo di cui al paragrafo 1 da parte del capitano

fonti normative sopra riportate, è *condicio sine qua non* dell'evento verificatosi. Se dai fatti sinora accertati pare emergere una gravissima negligenza nella gestione della situazione, ci pare sia altresì da valutare, specie alla luce di possibili ulteriori evidenze che emergessero dall'attività di indagine, la possibilità che i reati ipotizzati sopra vengano contestati a titolo di dolo eventuale, qualora emerga che il mancato intervento derivi da un coefficiente di adesione psicologica all'evento da parte dei responsabili.

Alle fattispecie appena citata si affiancano poi quelle di omissione di soccorso e di rifiuto di atti d'ufficio, oltre alle fattispecie previste dal codice della navigazione (art. 1158) e del codice penale militare di pace (art. 113), e a tutte le ipotesi di reato che questa Procura riterrà di rinvenire.

Si segnala infine una recente decisione del Tribunale di Roma, relativa ad un fatto molto simile di mancato soccorso, seguito dalla morte di centinaia di persone: la sentenza, che alleghiamo, dichiara l'estinzione del reato per prescrizione, ma contiene una attenta ricostruzione dei fatti (che secondo il Tribunale avrebbe consentito l'emissione di una sentenza di condanna), da cui emergono elementi (specie in relazione alla ricostruzione del dato normativo in materia di soccorso in mare) che possono risultare utili anche nella specie (Cfr. Trib. Penale di Roma, sentenza n. 14998 del 16.12.22).

La gravità dei fatti che ci occupano, a differenza della sentenza ora citata, risiede altresì nella circostanza che il naufragio è avvenuto in acque territoriali italiane e, fin dai primi avvistamenti, il caicco era già nella zona SAR di responsabilità italiana, radicando nelle relative autorità la competenza dell'intervento.

Avuto riguardo all'insieme delle circostanze sopra richiamate v'è fondata ragione di ritenere che il naufragio avvenuto al largo delle coste calabresi fosse evento prevedibile alla luce delle informazioni comunicate da Frontex ed evitabile se solo la normativa nazionale ed internazionale in tema di soccorsi in mare fosse stata puntualmente applicata da parte delle autorità a ciò preposte.

In tale ottica si richiede a Codesta Autorità Giudiziaria di voler valutare se nei fatti sopra riportati siano ravvisabili fattispecie delittuose di cui agli artt. 428, 449, 589, 328 c.p., 1158 c.n. 113 c.p.m.p. o altra fattispecie che si riterrà configurabile, e di individuarne i soggetti responsabili.

Si chiede di voler acquisire tutta la documentazione relativa alle comunicazioni intercorse tra gli attori istituzionali e non in merito all'avvistamento, alle ricerche e al soccorso dell'imbarcazione segnalata da Frontex e su ogni evento SAR aperto tra il 24 ed il 26 febbraio 2023, e si chiede altresì di acquisire il fascicolo inerente l'evento 384 presso IMRCC oltre le telefonate in entrata ed uscita presso CINCNAV, IMRCC nonché ROAN GdF di Vibo Valentia e NCC, oltre ad acquisire i giornali di bordo delle vedette della GdF intervenute, al fine di capire quali ordini siano stati impartiti.

Si chiede altresì di essere avvisati ex artt. 406 e 408 c.p.p. nel caso in cui l'Autorità procedente dovesse richiedere la proroga dei termini per le indagini preliminari o l'archiviazione del procedimento.

Con riserva di costituzione di parte civile.

I sottoscritti delegano al deposito del presente atto l'Avv. Arturo Salerni (c.f. SLRRTR58D30C352A), con studio legale in Roma, alla via Via Alberico II, 4, PEC arturosalerni@ordineavvocatiroma.org, ove eleggono domicilio fisico e digitale al fine delle relative comunicazioni e notifiche.

Crotone, 9 marzo 2023